



GDI

Global
Disinformation
Index

Evaluación sobre el riesgo de desinformación: El mercado de noticias en línea en Chile



Autoras y investigadoras: Ignacio López Escarcena y Claudia Andrea Ramirez de la Pontificia Universidad Católica de Chile

Diseño: www.designbythink.co.za

El **Global Disinformation Index** es una organización sin ánimo de lucro que opera sobre los principios de neutralidad, independencia y transparencia. Nuestra visión es un mundo libre de desinformación y de sus consecuencias dañinas. Nuestra misión es catalizar los esfuerzos para que la industria mediática y tecnológica y los gobiernos eliminen las fuentes de financiación de la desinformación. Proporcionamos calificaciones de riesgo de desinformación de los sitios web de medios de comunicación de todo el mundo.

Para obtener más información, visite www.disinformationindex.org.

GDI Global
Disinformation
Index



UC | Chile



Octubre 2022. Publicado bajo licencia Creative Commons (CC BY-NC-SA 4.0)

Contenido

Resumen ejecutivo	4
El mercado chileno de medios: características clave y alcance	6
Resumen del mercado	8
Conclusión	15
Apéndice: Metodología	16
Notas	20

Resumen ejecutivo

Desde que el negocio de las noticias se expandió al mundo en línea, las transformaciones en la producción y distribución de noticias han expuesto a la industria a nuevos riesgos de desinformación.

Los sitios web de noticias tienen incentivos financieros para difundir desinformación con el objetivo de aumentar su tráfico en línea y, finalmente, sus ingresos por publicidad. Mientras tanto, la diseminación de desinformación tiene consecuencias disruptivas e impactantes. Un ejemplo reciente (y mortal) es la desinformación en torno a la pandemia del COVID-19. Al alterar el sentido común de hechos aceptados por la sociedad, estas narrativas debilitan la salud pública, respuestas del gobierno y seguridad.

Para combatir la desinformación pagada por medio de avisos, el Índice Global de Desinformación (GDI por sus siglas en inglés) utiliza su marco de evaluación para clasificar el riesgo de que dominios de noticias desinformen a sus lectores. Estas clasificaciones independientes, confiables y neutrales son usadas por anunciantes, empresas de tecnología publicitaria y plataformas para redirigir sus gastos en publicidad en línea, conforme con las estrategias de mitigación de riesgo de desinformación y de seguridad de sus marcas.

El GDI define desinformación como “narrativas antagonistas que causan daño en el mundo real”, y su evaluación de riesgo de dominio entrega información sobre un rango de indicadores relacionados con el riesgo de que cierto sitio de noticias desinforme a sus lectores difundiendo estas narrativas antagonistas. Estos indicadores están agrupados en los **pilares de Contenido** y de **Operaciones**, los cuales respectivamente miden la calidad y veracidad del contenido de un sitio y su integridad operacional y editorial.¹ La clasificación del

riesgo total del sitio se basa en el puntaje agregado del sitio en todos los indicadores, y contempla del 0 (nivel máximo de riesgo) al 100 (nivel mínimo de riesgo).

La metodología de clasificación de riesgo del GDI no es un intento de identificar y etiquetar sitios de desinformación o de noticias confiables. En cambio, el enfoque del GDI se basa en la idea de que un grupo combinado de indicadores puede reflejar el riesgo total de un sitio de incluir desinformación. Las clasificaciones deberían verse como un indicador que ofrece un entendimiento inicial del mercado de los medios de comunicación chilenos y sus niveles de riesgo de desinformación en general, junto con las fortalezas y retos que enfrentan los sitios para mitigar los riesgos de desinformación.

El informe a continuación representa los hallazgos que corresponden a los riesgos de desinformación en el mercado de medios de comunicación de Chile, basado en un estudio de 34 sitios de noticias. Estos hallazgos son el resultado de la investigación dirigida por el GDI con la Pontificia Universidad Católica de Chile desde enero hasta junio de 2022. Los sitios que se clasificaron como aquellos con riesgo mínimo son nombrados y descritos en el informe. A todos los sitios incluidos en este informe se les informó su puntaje individual y clasificación de riesgo para posibilitar su participación y comentarios.

La necesidad de una clasificación de riesgo de información confiable e independiente es urgente. Este marco teórico de clasificación de riesgo para Chile proveerá información crucial para la creación de políticas, los sitios de noticias y la sociedad civil, para permitir a quienes toman decisiones clave detener la corriente de dinero que incentiva y sustenta la desinformación. Es más, los resultados del presente estudio contribuirán a la misión del GDI de alterar el modelo de negocio de la desinformación y, como parte de esta misión, será compartido con aquellos interesados de la industria de la tecnología publicitaria y otros actores que buscan quitarle fondos a la desinformación.

Hallazgos clave: Chile

Al revisar el panorama de los medios de comunicación para Chile, la evaluación del GDI descubrió que:

Cerca de un cuarto de los sitios fueron evaluados con un alto riesgo de desinformar a sus usuarios en línea, pero ninguno de los sitios revisados en este estudio recibió la clasificación de riesgo máximo.

- Ocho sitios en la muestra fueron clasificados como de alto riesgo.
- Estos sitios no publican ninguna pauta en línea para asegurarse de la fidelidad de sus historias y, casi nunca, tienen políticas de atribución correcta de las historias, hechos y medios. Sus políticas entregan de poca a ninguna información sobre publicar o moderar los comentarios de los usuarios.
- Entregan poca información sobre principios y prácticas editoriales y de poca a cero transparencia sobre sus financiamiento y estructuras de propiedad para los usuarios en línea.

Más de la mitad de los sitios en Chile caen en la categoría de riesgo medio.

- Dieciocho sitios de la muestra presentaron un riesgo medio de desinformar a sus usuarios en línea.
- Una gran cantidad de los sitios analizados podrían mejorar sus prácticas al entregar más información sobre sus políticas operacionales.
- A estos sitios les falta información pública respecto a sus fuentes de financiamiento y propiedad.
- Una mayor divulgación sobre sus pautas y políticas relacionadas con autoría, asegurar veracidad y principios editoriales beneficiaría sus puntajes.

Cerca de un cuarto de los medios de comunicación chilenos analizados mostraron riesgo de desinformación bajo o mínimo.

- Siete sitios fueron clasificados como de bajo riesgo. El contenido en estos sitios se percibió como prácticamente libre de segmentación negativa y lenguaje sensacionalista. Estos sitios también tuvieron un buen desempeño en términos de sesgo en los artículos y tienden a usar titulares adecuados.
- Los sitios con bajo riesgo aún presentaron algo de espacio para mejorar en lo relacionado con pautas y políticas para mitigar riesgo de desinformación.
- Solamente un sitio fue clasificado como de riesgo mínimo. 24 Horas (www.24horas.cl), el único canal de televisión público del país, recibió un puntaje alto por presentar artículos en el sitio sin sesgo, neutrales y verazmente titulados. Lo más importante es que este sitio tiene la mayoría de las revisiones operacionales y balances en orden y los publica en su sitio web.

El mercado chileno de medios: características clave y alcance

El consumo de noticias en Chile ha experimentado cambios significativos en las últimas décadas, debido al creciente acceso a internet y a la tecnología de telefonía móvil.

De acuerdo con el Informe de Noticias Digitales de 2021, la entrada de internet en Chile alcanzó al 78% de la población de cerca de 18 millones de personas y un 84% de los chilenos obtiene su información de fuentes en línea.² Por el contrario, el acceso a banda ancha fija es de un 57%, casi 30% menos que el promedio de la OCDE. El mayor reto para tener acceso a internet, entonces, implica entregar la infraestructura adecuada, especialmente después de cómo la pandemia del COVID-19 ha aumentado la necesidad de estar conectado de diversas maneras.³

El mercado publicitario digital en Chile ha crecido en los últimos años. En 2021, la inversión en publicidad digital alcanzó los 235.759 millones de pesos chilenos (cerca de 275 millones de dólares estadounidenses), que representaron un aumento de cerca del 43% comparado al gasto en publicidad digital informado en 2020 y 235% comparado a 2016.⁴

A pesar de que la confianza en los medios de comunicación chilenos como un todo ha aumentado en los últimos años – como lo muestra el ya mencionado Informe de Noticias Digitales de 2021, de un 30% en 2020 a un 36% en 2021 – sigue siendo más bajo que los estándares internacionales.⁵ En este sentido, se podría decir que el estado de confianza en los medios chilenos está recién empezando a recobrase de la caída sustancial experimentada entre 2019 (45%) y 2020 (30%, como fue indicado); al menos parcialmente como resultado de las protestas de 2019, que demandaban no solo mejores estándares de vida y mayor igualdad, sino que también criticaron la cobertura de los medios de comunicación tradicionales chilenos.⁶

Por otro lado, la confianza en noticias que se encuentran en redes sociales ha bajado de un 34% en 2020 a un 32% en 2021. Esta baja se puede atribuir a un creciente reconocimiento de los riesgos de desinformación en plataformas digitales, así como también al rol más prominente asumido por los medios tradicionales desde el inicio de la pandemia del COVID-19.⁷

Chile es el país con la mayor concentración de propiedad de medios de comunicación de Latinoamérica, lo que ha provocado dudas públicas con respecto a las decisiones editoriales de los medios de comunicación masivos.⁸ Este estado del ecosistema de los medios en sí mismo fue una de las críticas, como se mencionó anteriormente, que enfrentaron durante las protestas sociales del 2019 en el país.

De hecho, las protestas sociales de 2019 encapsularon elementos políticos y culturales que se relacionaban con la desinformación. Este proceso deterioró aún más la confianza en varias instituciones, incluyendo los medios, como se vio reflejado en varias encuestas de opinión. Por ejemplo, 65% de los consultados en la Encuesta Nacional Bicentenario dijeron que tenían de poco a cero confianza en los medios.⁹ Sin embargo, esta desconfianza no parece aplicarse a la radio: la encuesta CEP llevada a cabo entre abril y mayo de 2022 la posicionó como la tercera institución más confiable, con 44% (con los periódicos llegando a 24% y la televisión a un 16%).¹⁰

Aunque aún no se han tomado acciones legislativas al respecto, han habido respuestas de la sociedad civil. Por ejemplo, para el plebiscito nacional de 2020, el cual preguntó a los ciudadanos sobre la posibilidad de escribir una nueva Constitución, el Servicio Electoral lanzó una campaña en línea en la que recordaban a la población consultar los canales oficiales de información y no creer en todo lo que encontraban en internet.¹¹ Un año después, la elección presidencial generó

varios retos en términos de riesgos de desinformación, particularmente durante el balotaje, en el cual el candidato Gabriel Boric venció a José Antonio Kast. Debido a esto, el Servicio Electoral tuvo que alertar reiteradamente a los ciudadanos sobre varias ocasiones donde se compartió información falsa.¹²

Otras iniciativas relacionadas vienen de las investigaciones académicas, las que han intentado encontrarle sentido a cómo actúa la desinformación en Chile, y varias organizaciones dedicadas a chequear hechos que han trabajado tanto independientemente como alineadas con universidades. En las últimas elecciones presidenciales, se observaron a diferentes equipos examinando los debates presidenciales y luego informando al público los resultados de este proceso. La práctica de revisar la información también ha sido prominente en lo que respecta al COVID-19 desde el principio de la pandemia. Esto significó tener que enfrentar una presión emergente de parte de los televidentes para verificar hechos y para divulgar los

resultados correspondientes lo más rápido posible, incluso durante las transmisiones de debates. Una alternativa podría ser la de informar a la audiencia sobre qué esperar no solo en términos del momento, sino también sobre cómo funciona la verificación de hechos realmente.

En resumen, aunque la confianza general en los medios de comunicación chilenos ha aumentado recientemente, todavía hay áreas en las que se podría mejorar. Mientras que la credibilidad de los medios se vio afectada durante las protestas sociales de 2019, la evidencia muestra que la reputación de los medios de comunicación se está recuperando. Ejemplos tan recientes como la elección presidencial de 2021 destacan la necesidad de estar alerta y ayudar a la audiencia a navegar este nivel de incertidumbre en lo que respecta al periodismo y la verdad. Otra forma en la que los medios pueden contribuir a recobrar su reputación es siendo más transparentes y estableciendo revisiones y balances para incrementar su responsabilidad.

Resumen del mercado

Este estudio observa específicamente una muestra de 34 sitios web de noticias en español.

Descripción general del mercado

La muestra se definió basada en el alcance de los sitios (usando las clasificaciones Alexa de cada sitio, y el número de seguidores en Facebook y Twitter), relevancia y la habilidad de reunir datos completos para el sitio. Además de estos criterios, la muestra incluye sitios relevantes regionalmente, incluyendo a páginas relacionadas con la comunidad. Cabe mencionar que cuando los sitios fueron elegidos, CHV Noticias y CNN Chile aún pertenecían al mismo dueño, por lo que ambos no fueron analizados por separado.

Tabla 1. Sitios de medios de comunicación evaluados en Chile (en orden alfabético)

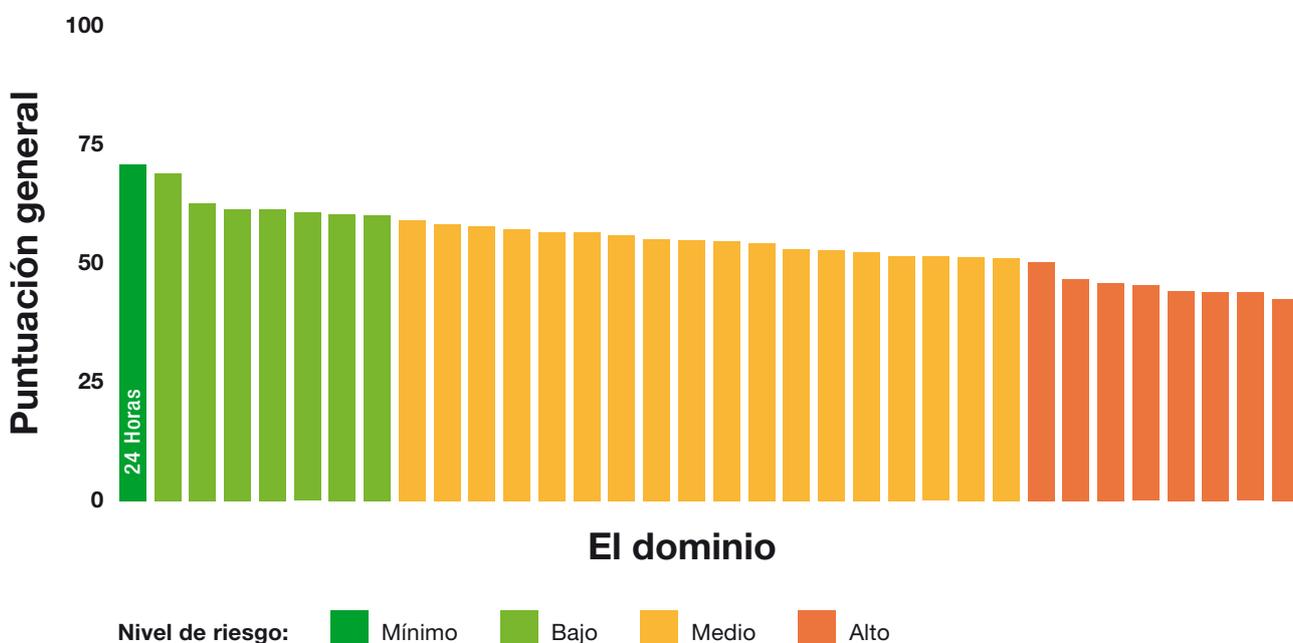
Medio de noticias	Dominio	Medio de noticias	Dominio
24 Horas	www.24horas.cl	El Universal	www.eluniversal.cl
ADN	www.adnradio.cl	EMOL	www.emol.com
BioBioChile	www.biobiochile.cl	Ex Ante	www.ex-ante.cl
Cambio 21	www.cambio21.cl	Interferencia	www.interferencia.cl
CHV Noticias	www.chvnoticias.cl	La Cuarta	www.lacuarta.com
Cooperativa	www.cooperativa.cl	La Estrella de Arica	www.estrellaarica.cl
Diario Austral	www.australvaldivia.cl	La Red	www.lared.cl
Diario de Antofagasta	www.diarioantofagasta.cl	La Segunda	www.digital.lasegunda.com
Diario Financiero	www.df.cl	La Tercera	www.latercera.com
El Desconcierto	www.eldesconcierto.cl	Las Últimas Noticias	www.lun.com
El Dínamo	www.eldinamo.cl	Mapuexpress	www.mapuexpress.org
El Líbero	www.ellibero.cl	Mega Noticias	www.meganoticias.cl
El Mercurio	www.digital.elmercurio.com	Piensa Prensa	www.piensaprensa.org
El Mercurio de Valparaíso	www.mercuriovalpo.cl	Publimetro	www.publimetro.cl
El Mostrador	www.elmostrador.cl	Pulso	www.pulso.cl
El Siglo	www.elsiglo.cl	Tele 13	www.t13.cl
El Sur	www.elsur.cl	The Clinic	www.theclinic.cl

Fuente: Índice Global de Desinformación

Los hallazgos en el mercado de medios de noticias chilenos muestran que algunos sitios tienen riesgos de desinformación muy limitados, ya que ocho de 34 sitios obtuvieron el puntaje necesario para calificar como de mínimo o bajo riesgo. Muchos sitios aún enfrentan retos significativos, puesto que siete sitios en la muestra recibieron la clasificación de alto riesgo de desinformación. Sin embargo, ningún sitio en la muestra chilena recibió una clasificación de riesgo máximo de desinformación. Finalmente, más de la mitad de los medios de comunicación fueron evaluados con la clasificación de riesgo medio (ver figura 1).

Solo un sitio, 24 Horas, recibió la clasificación de mínimo riesgo. El sitio tiene un desempeño alto en todos los indicadores de **Contenido**. Todos los artículos evaluados son neutros y sin sesgos, llevan firma y titulares que corresponden con el contenido de los reportajes y no apuntan negativamente a grupos o individuos. El sitio además mantiene varias de las políticas operacionales clave en orden, incluyendo información que cumple con los criterios de evaluación de *Financiamiento y Propiedad*, pautas para contenido generado por los usuarios y una declaración de independencia editorial (aunque sí carece de un proceso claro para corregir errores).

Figura 1. Clasificaciones de riesgo de desinformación por sitio

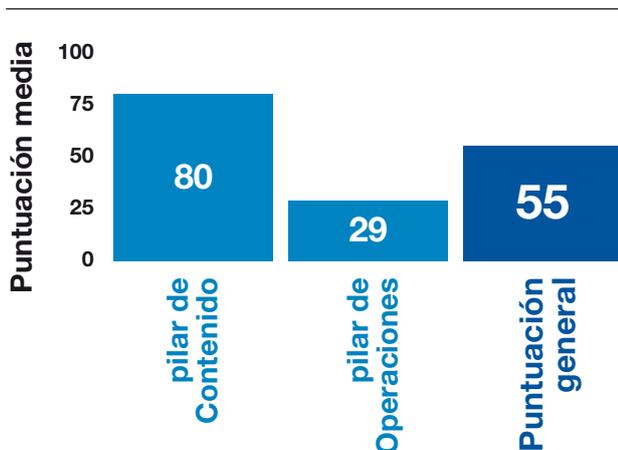


Fuente: Índice Global de Desinformación

El puntaje total para el mercado chileno muestra que los sitios generalmente tienen un desempeño bastante bueno en promedio en lo que se refiere al **pilar de Contenido** (80 de 100), mientras que su puntaje promedio en el **pilar de Operaciones** es deficiente (29 de 100). En otras palabras, muchos de los factores de riesgo en Chile surgen de la carencia de divulgación de

estándares periodísticos y editoriales, y otra información fundamental que pueda asegurar que sus salas de prensa funcionen con integridad e independencia. Esto sugiere que se pueden alcanzar mejoras cruciales en el sistema de medios de comunicación chilenos enfocándose en estos aspectos operacionales.

Figura 2. Puntajes de mercado totales por pilar



Fuente: Índice Global de Desinformación

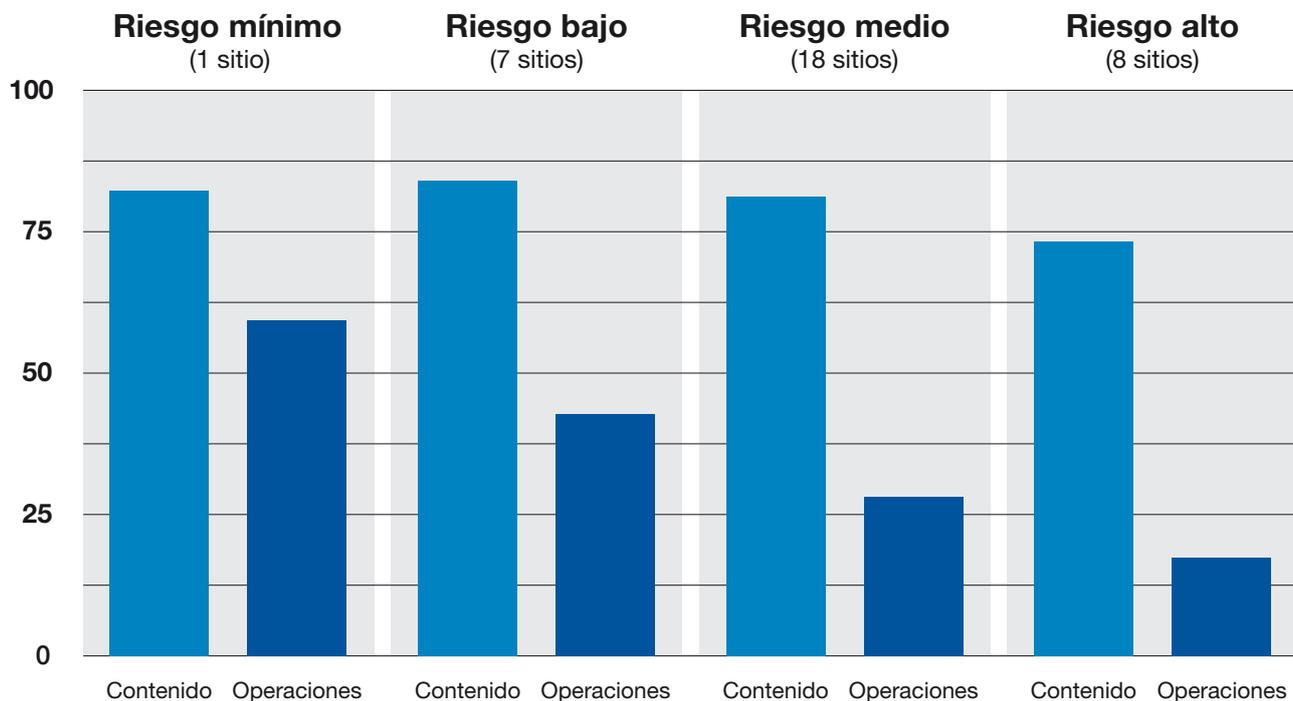
Solo un sitio de la muestra alcanzó un puntaje de riesgo mínimo. Sus indicadores del **pilar de Contenido** obtuvieron un puntaje levemente mayor al promedio porque tiende a publicar artículos sin sesgo y lenguaje sensacionalista. Sin embargo, el puntaje total de este sitio es alto comparado al resto de la muestra debido al desempeño en los criterios del **pilar Operacional**, donde consiguió un puntaje bastante superior al promedio, ya que este sitio publica pautas y políticas operacionales y exhibe un alto nivel de transparencia en relación con su estructura de propiedad. Siete sitios de la muestra fueron clasificados como sitios de riesgo bajo. Fueron propensos a tener un desempeño

relativamente bueno en los indicadores de **Contenido**. De hecho, tenían contenido neutro y no-sensacionalista y evitaban apuntar a cualquier individuo, grupo o institución de forma negativa. Sin embargo, carecían de cierta transparencia operacional y salvoconducto editorial, incluyendo información sobre sus fuentes de financiamiento.

Más de la mitad de la muestra, 18 sitios de noticias, se clasificaron como de riesgo medio. Ya que estos sitios generalmente tuvieron un desempeño bueno al entregar contenido fiable y sin sesgos, sus puntajes promedio del **pilar de Contenido** fueron superiores al promedio del grupo total. Sin embargo, son perjudicados en los puntajes del **pilar de Operaciones**, ya que carecen seriamente de publicaciones de cualquier revisión operacional clave y balances, incluyendo información transparente sobre las políticas y pautas que siguen para asegurar precisión y atribución correcta del contenido, junto con la divulgación sobre sus fuentes de financiamiento. La mayoría de los sitios que actualmente caen en la categoría de riesgo medio de desinformación podrían pasar a un grupo de menor riesgo con mejoras en las políticas operacionales y editoriales.

Los ocho sitios restantes – 24% en la muestra – recibieron una clasificación de riesgo alto. Los dominios de riesgo alto en nuestra muestra consisten principalmente en sitios que tuvieron un puntaje deficiente en los indicadores del **pilar de Operaciones**. Tienen una tendencia a no cumplir con los estándares universales de políticas editoriales y operacionales.

Figura 3. Puntajes promedio de pilares por nivel en la clasificación de riesgo de los sitios



Fuente: Índice Global de Desinformación

Resumen de pilares

Pilar de Contenido

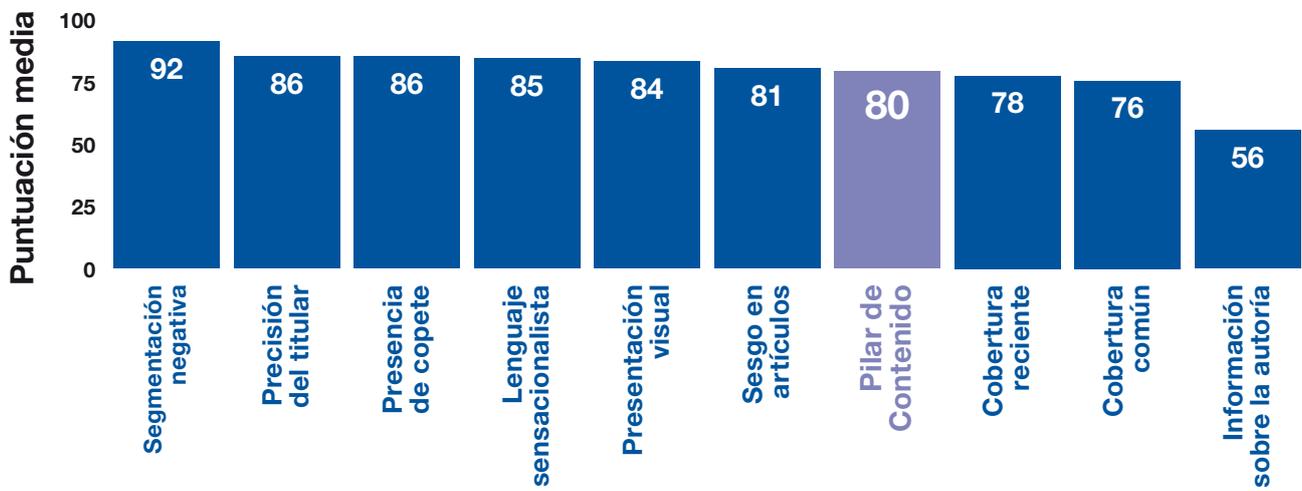
El **pilar de Contenido** se enfoca en la veracidad del contenido entregado por el sitio. El análisis de este pilar se basa en una evaluación de 20 artículos anónimos de cada sitio. Estos artículos fueron sacados de entre los contenidos más compartidos durante el periodo en el que se recolectaron los datos y una muestra de contenido relacionado a temas que presentan riesgo de desinformación, como política y salud. Todos los puntajes de los artículos se basan en la escala del 0 (peor) al 100 (mejor).

La mayoría de los sitios en Chile tuvieron un desempeño bastante bueno en los indicadores del **pilar de Contenido**. El puntaje promedio es de 80 de 100, y 59% de los sitios estudiados tienen un puntaje de **pilar de Contenido** más

alto que el promedio de la muestra. El puntaje más bajo de la muestra en el **pilar de Contenido** es de 59. Se descubrió que los dominios chilenos usan segmentación negativa en casos extremadamente excepcionales. Y tienden a evitar recurrir a titulares inexactos, lo que puede sugerir un uso limitado de *clickbait*. Adicionalmente, la muestra presenta contenido bastante imparcial con un uso limitado de lenguaje sensacionalista y señales visuales.

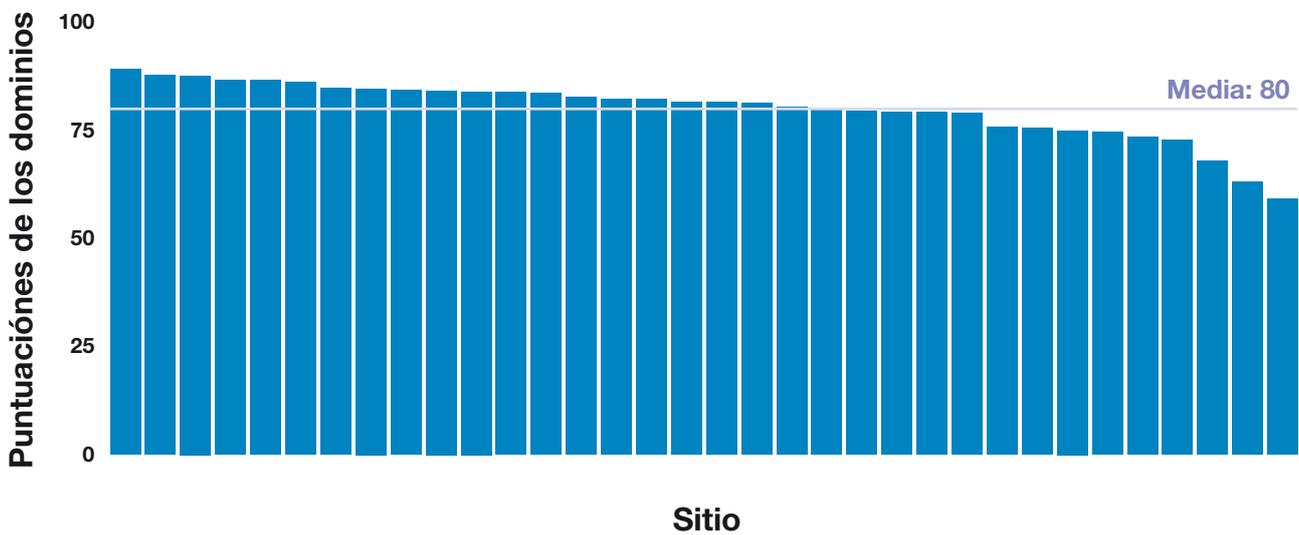
Muchos artículos de noticias no contienen los nombres de los autores o ningún otro tipo de transparencia sobre autoría. Los indicadores de *Cobertura reciente* y *Cobertura común* también obtuvieron puntajes inferiores al promedio. Esto sugiere que muchos de los sitios analizados contenían noticias que no eran cubiertas por otros medios, lo que puede prestarse para sesgos o manipulación y genera vacíos de desinformación en la audiencia.

Figura 4. Puntajes del pilar de Contenido por indicador



Fuente: Índice Global de Desinformación

Figura 5. Puntajes del pilar de Contenido por sitio



Fuente: Índice Global de Desinformación

Pilar de Operaciones

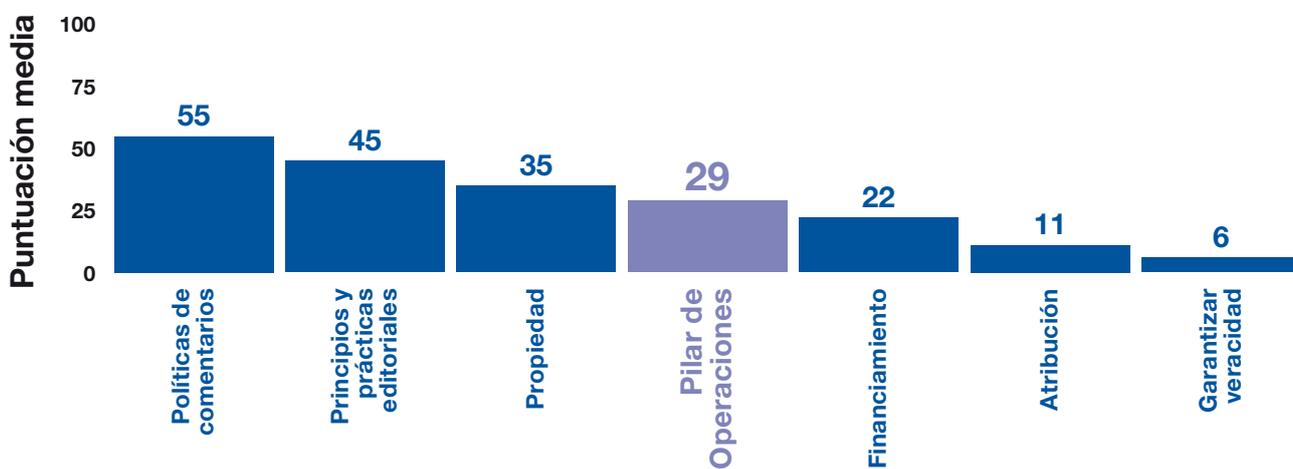
El **pilar de Operaciones** evalúa la integridad operacional y editorial del sitio de noticias. Todos los puntajes se basan en una escala del 0 (peor) al 100 (mejor), tal como calificaron los examinadores del país de acuerdo a la información disponible en el sitio. Los indicadores de operaciones son los logros más rápidos para reducir los índices de riesgo de desinformación, ya que representan las políticas que los dominios pueden establecer inmediatamente y hacerlas públicas.

En toda la muestra, los sitios se inclinaron por marcar puntajes más bajos en el **pilar de Operaciones** que en el **pilar de Contenido**. Esto se debe parcialmente a aspectos como la falta de principios editoriales publicados o información sobre financiamiento y propiedad. Solo dos de todos los sitios de la muestra marcaron sobre los 50 puntos de los 100 posibles. Lo indicadores con peores puntuaciones están relacionados con políticas que aseguren la veracidad

del contenido de un sitio de noticias. Con la excepción de ocho sitios, las páginas de la muestra carecían de cualquier tipo de explicación publicada sobre procesos de verificación de hechos y medios para la corrección posterior a las publicaciones, lo que sugiere que se debería tomar en cuenta un enfoque más proactivo en este tema.

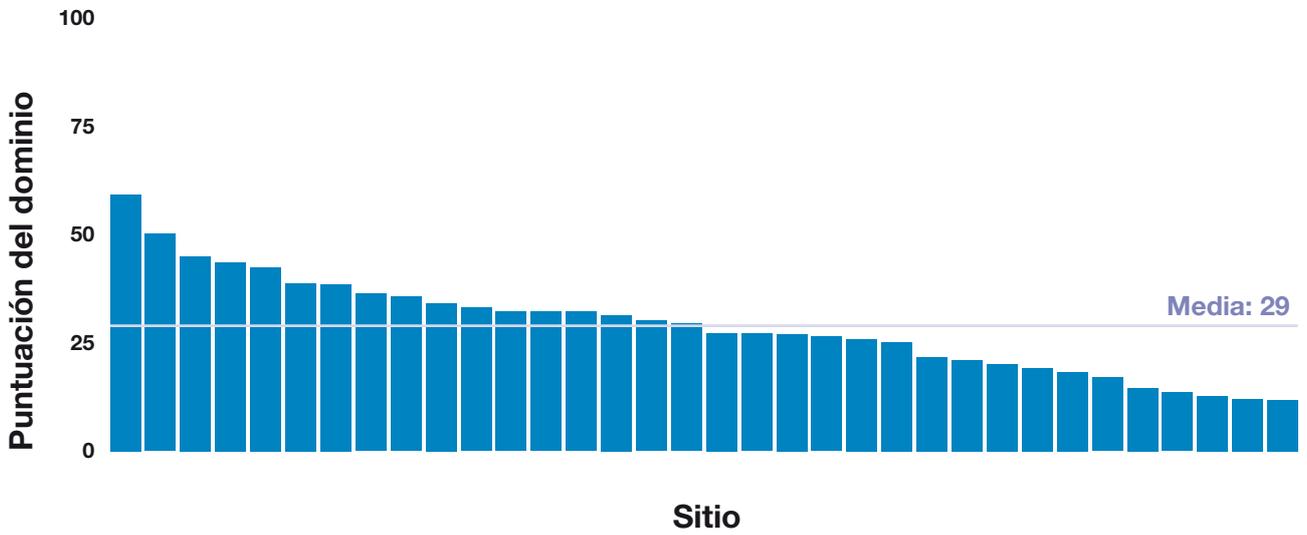
El indicador de **Atribución** alcanzó un resultado menor al promedio con un muy bajo puntaje de 11 de 100. Casi la mitad de los sitios web no publican ninguna pauta o política que garantice la autoría específica de los reportajes, hechos y medios. Le sigue el indicador de **Financiamiento**, con un puntaje de 22 de 100, lo que sugiere que los medios de comunicación chilenos deberían tomar en cuenta lo importante que es para la audiencia saber detalles importantes sobre quién es el dueño de sus empresas, cómo reciben sus fondos para seguir operando y otra información comercial pertinente.

Figura 6. Puntajes promedio del pilar de Operaciones por indicador



Fuente: Índice Global de Desinformación

Figura 7. Puntajes del pilar de Operaciones por sitio



Fuente: Índice Global de Desinformación

Conclusión

Nuestra evaluación de riesgo de desinformación en el mercado chileno de los medios de comunicación muestra una concentración de sitios con un riesgo medio de desinformación.

De los 34 sitios, ocho recibieron una clasificación de riesgo mínimo o bajo. Al otro lado del espectro, ningún sitio recibió un puntaje de “riesgo máximo”. Más de la mitad de los medios de comunicación de la muestra se ubican en el nivel de “riesgo medio”.

Mientras que la mayoría de ellos no obtuvieron un puntaje particularmente deficiente en lo que se refiere a los indicadores del **pilar de Contenido**, parecen tener un margen de mejora mucho mayor en el **pilar de Operaciones**, especialmente en lo que respecta a sus políticas de operaciones y editoriales.

Se puede decir algo similar de los ocho sitios que presentaron un nivel de “riesgo alto”. Al ser comparados con otros dominios, sus deficiencias son más notorias en el **pilar de Operaciones** que en el de **Contenido**.

Los sitios de noticias podrían abordar estas deficiencias tomando acciones como:

- Hacer que la información sobre su financiamiento y propiedad sea clara y accesible en el sitio web.
- Publicar declaraciones de independencia editorial, pautas para asegurar precisión y maneras en las que se eviten conflictos de interés.
- Publicar información sobre la autoría donde sea posible y adecuado.
- Hacer públicas sus políticas relacionadas con procesos de verificación de hechos antes de publicar.
- Entregar una indicación clara de cómo serán corregidos los errores publicados y la manera en que los lectores los comunicarán en el sitio.
- Aumentar la información disponible en sus sitios web sobre cómo identifican y consiguen los elementos de los artículos.
- Mejorar y aumentar la visibilidad de las políticas en lo que respecta a comentarios.

Apéndice: Metodología

El Índice de Desinformación Global (GDI por sus siglas en inglés) evalúa el nivel de riesgo de desinformación del mercado de medios de comunicación de algún país. El mercado de medios se representa con una muestra de 30 a 35 dominios de noticias que se seleccionan en la base de clasificaciones Alexa, sus números de seguidores en redes sociales y la experiencia de los investigadores locales. La muestra resultante incluye los principales sitios nacionales con altos niveles de participación digital, sitios de noticias que reflejan la composición regional, lingüística y cultural del país, y los sitios de noticias que se consideran influyentes para los tomadores de decisión, los grupos o los actores locales.

La clasificación está compuesta por los **pilares de Contenido** y de **Operaciones**. A su vez, los pilares se componen por varios indicadores. El **pilar de Contenido** incluye indicadores que evalúan elementos y características de cada contenido de los sitios para capturar su nivel de credibilidad, sensacionalismo e imparcialidad. Los indicadores del **pilar de Operaciones** evalúan las políticas y reglas que un sitio en específico establece para asegurar la veracidad y la calidad de las noticias a publicar. Estas políticas se refieren, por ejemplo, a los conflictos de interés, una cobertura certera y la rendición de cuentas.

Cada una de las evaluaciones de riesgo del mercado de medios del GDI se lleva a cabo en colaboración con un equipo local de investigadores con experiencia en el análisis y estudio de los medios y la desinformación. Estos investigadores desarrollan la lista de medios para la muestra, contribuyen a definir la muestra del contenido incluido en la revisión del **pilar de Contenido**, realizan la recopilación de datos para los **pilares de Contenido** y de **Operaciones**, examinan e interpretan los resultados de la clasificación y redactan el informe final.

Selección de los sitios web

La muestra del mercado para el estudio se desarrolla basada en la combinación de criterios cuantitativos y cualitativos. El GDI comienza creando una lista de los 50 sitios de noticias con el mayor tráfico en el mercado de medios. Esta lista se entrega al equipo de investigación del país, junto con datos sobre los números de seguidores en Facebook y Twitter de cada sitio, para medir la relevancia y el alcance. El equipo de investigadores locales así reduce la lista a 35 sitios, asegurando que la muestra proporcione una cobertura geográfica, lingüística y política adecuada para capturar los principales discursos de los medios del mercado. Los medios de comunicación internacionales generalmente están excluidos, porque sus clasificaciones de riesgo se evalúan en sus mercados de origen.¹³ También se excluyen agregadores de noticias, ya que los dominios incluidos se evalúan según sus contenidos originales. La muestra final del mercado de medios refleja el conjunto completo de entre 30 y 35 sitios para los que se podrían recopilar datos completos a lo largo del proceso de revisión.

Recopilación de datos

Los indicadores del **pilar de Contenido** se basan en la revisión de una muestra de 20 artículos publicados por cada dominio. Diez de estos artículos se seleccionan aleatoriamente entre los artículos compartidos con mayor frecuencia por un dominio en Facebook dentro de un periodo de dos semanas. Los 10 artículos restantes se seleccionan al azar entre un grupo de artículos de un dominio que cubren temas que probablemente contengan narrativas de desinformación. Los temas y el conjunto asociado de palabras clave que se utilizan para identificarlos son desarrollados conjuntamente por el GDI y el equipo de investigación del país. El equipo local le aporta temas vinculados a determinadas narrativas y palabras clave utilizadas para identificarlas en el discurso de los medios locales dentro de la lista de clasificadores de temas globales del GDI, desarrollada por los equipos de inteligencia y ciencia de datos del GDI. Los equipos de cada país también verifican manualmente la traducción automática de la lista de temas completa en los idiomas de estudio pertinentes.

Los artículos muestreados se anonimizan para eliminar cualquier tipo de información que permita a los analistas identificar el medio o el autor de los artículos. El contenido anonimizado es revisado por dos analistas de cada país que previamente han sido formados para interpretar el libro de códigos del GDI. Para cada artículo anonimizado, los analistas locales responden a 13 preguntas diseñadas para evaluar los elementos y características del artículo y su titular en términos de sesgo, sensacionalismo y segmentación negativa. Posteriormente, los analistas revisan cómo se presenta el artículo en el dominio y hasta qué punto el sitio proporciona información sobre la autoría y las fechas de publicación. Al realizar las revisiones del **pilar de Contenido**, se solicita que los analistas proporcionen una explicación detallada y recopilar pruebas para respaldar sus decisiones.

El **pilar de Operaciones** se basa en la información recopilada durante la evaluación manual de cada dominio realizada por los analistas de cada país. Los analistas locales responden a una lista de 98 preguntas diseñadas para evaluar la propiedad, la estructura de gestión y financiamiento, la independencia editorial, los principios y directrices, las políticas de atribución, las políticas de corrección de errores y verificación de datos y las reglas y políticas de la sección de comentarios. Los analistas recopilan pruebas para respaldar sus evaluaciones a medida que realizan cada revisión del **pilar de Operaciones**.

Análisis de datos y construcción de los indicadores

Los datos recopilados por los analistas de cada país para el **pilar de Contenido** se utilizan para calcular nueve indicadores. Los indicadores del **pilar de Contenido** incluidos en la clasificación de riesgo final son: *Precisión del titular*, *Información sobre la autoría*, *Presencia de copete*, *Cobertura común*, *Cobertura reciente*, *Segmentación negativa*, *Sesgo del artículo*, *Lenguaje sensacionalista* y *Presentación visual*. Para cada indicador, los valores se normalizaron en una escala del 0 al 100. La puntuación a nivel de dominio para cada indicador en este pilar es la puntuación media obtenida en los 20 artículos. La puntuación del pilar para cada dominio es el promedio de todas las puntuaciones en todos los indicadores del pilar y varía del 0 al 100.

Para el **pilar de Operaciones**, las respuestas de los analistas de cada país se traducen en un conjunto de subindicadores. Los seis indicadores se calculan de los promedios de las puntuaciones de estos subindicadores. Los indicadores resultantes del **pilar de Operaciones** son: *Atribución*, *Políticas de comentarios*, *Principios y prácticas editoriales*, *Garantía de precisión*, *Financiamiento* y *Propiedad*. Para cada indicador, los valores se normalizan en una escala del 0 al 100. La puntuación del dominio para el **pilar de Operaciones** es el promedio de los indicadores.

Tabla 2. Pilares e indicadores del Índice global de desinformación

Pilar	Indicador	Sub-indicadores	Unidad de análisis	Definición	Justificación
Contenido	Precisión del titular	Ninguno	Artículo	Calificación de la precisión con la que el titular describe el contenido de la noticia.	Indicativo de <i>clickbait</i> .
	Información sobre la autoría			Calificación de la cantidad de información que se proporciona sobre la autoría del artículo.	La atribución de los artículos genera responsabilidad y rendición de cuentas por su veracidad.
	Presencia de copete			Calificación si el artículo comienza con un Lede basado en hechos.	Indicativo de informaciones basadas en hechos y altos estándares periodísticos.
	Cobertura común			Calificación si el mismo acontecimiento ha sido cubierto por al menos otro medio de comunicación local fiable.	Indicativo de un acontecimiento verdadero e importante.
	Cobertura reciente			Calificación si la noticia cubre un acontecimiento o suceso noticioso ocurrido dentro de los 30 días anteriores a la fecha de publicación del artículo.	Indicativo de un acontecimiento de interés periodístico, en lugar de uno que se ha sacado de contexto.
	Segmentación negativa			Calificación si la noticia se dirige negativamente a un individuo o un grupo específico.	Indicativo de discurso de odio, sesgo o una narrativa adversaria.
	Sesgo en artículos			Calificación del grado de sesgo en el artículo.	Indicativo de informaciones imparciales basadas en hechos o análisis completos.
	Lenguaje sensacionalista			Calificación del grado de sensacionalismo en el artículo.	Indicativo de informaciones imparciales basadas en hechos o análisis completos.
	Presentación visual			Calificación del grado de sensacionalismo en la presentación visual del artículo.	Indicativo de informaciones imparciales basadas en hechos o análisis completos.
Operaciones	Atribución	Ninguno	Dominio	Calificación por la cantidad de políticas y prácticas identificadas en el sitio.	Evalúa las políticas relacionadas con la atribución de notas, hechos y medios (ya sea de forma pública o anónima); indicativo de políticas que garantizan hechos precisos, medios rigurosos y responsabilidad y rendición de cuentas por las publicaciones.
	Políticas de comentarios	Políticas		Calificación por la cantidad de políticas identificadas en el sitio web.	Evalúa las políticas para reducir la desinformación en el contenido generado por el usuario.
		Moderación		Calificación de los mecanismos identificados en el sitio web para hacer cumplir las políticas de comentarios.	Evalúa los mecanismos para hacer cumplir las políticas destinadas a reducir la desinformación en el contenido generado por el usuario.
	Principios y prácticas editoriales	Independencia editorial		Calificación por la cantidad de políticas identificadas en el sitio web.	Evalúa el grado de independencia editorial y las políticas implementadas para mitigar los conflictos de interés.
		Adhesión a la narrativa		Calificación del grado de probabilidad de que el sitio web se adhiera a una afiliación ideológica, en función de sus posiciones editoriales publicadas.	Indicativo de toma de decisiones editoriales politizadas o ideologizadas.
		Pautas de contenido		Calificación por el número de políticas identificadas en el sitio	Evalúa las políticas vigentes para garantizar que la información basada en hechos se presente sin sesgos.
		Noticias versus análisis		Calificación por el número de políticas y prácticas identificadas en el sitio	Evalúa las políticas vigentes para garantizar que los lectores puedan distinguir entre información y opinión.
	Garantizar veracidad	Comprobación de los hechos antes de su publicación		Calificación por la cantidad de políticas y prácticas identificadas en el sitio web.	Evalúa las políticas para garantizar que solo se presente información precisa y rigurosa.
		Correcciones posteriores a la publicación		Calificación por la cantidad de políticas y prácticas identificadas en el sitio web.	Evalúa las políticas para asegurar que las correcciones necesarias se difundan de manera adecuada y transparente.
	Financiamiento	Estructura de incentivos diversificados		Clasificación por el número de fuentes de ingresos identificadas en el sitio	Indicativo de posibles conflictos de interés derivados de la dependencia excesiva a una o pocas fuentes de ingresos.
		Rendición de cuentas a los lectores		Calificación en base de si suscripciones de los lectores o donaciones se identifican como una fuente de ingresos	Indicativo de la rendición de cuentas por priorizar la información de calidad sobre el contenido que atrae ingresos publicitarios.
		Transparencia de la financiación		Calificación basada en el grado de transparencia que ofrece el sitio web con respecto a sus fuentes de financiamiento.	Indicativo de la transparencia que se requiere para monitorear los incentivos y conflictos de interés que puedan provenir de estructuras de propiedad opacas.
	Propiedad	División propiedad-redacción		Calificación basada en el número de responsables de la toma de decisiones financieras y editoriales a nivel ejecutivo o del consejo que figuran en el sitio.	Indicativo de la separación en la toma de decisiones financieras y editoriales, para evitar los conflictos de interés.
		Transparencia de la propiedad		Calificación basada en el grado de transparencia que el sitio web ofrece en relación con su estructura de propiedad.	Indicativo de la transparencia que se requiere para monitorear los incentivos y conflictos de interés que puedan provenir de estructuras de propiedad opacas.

Fuente: Índice Global de Desinformación

Calificaciones de riesgo

La puntuación general del índice para cada dominio es el promedio de las puntuaciones de los pilares. Los dominios se clasifican sobre la base de una escala de riesgo de cinco categorías basada en la puntuación general del índice. Las categorías de riesgo se definieron en función de la distribución de calificaciones de riesgo de 180 sitios en seis mercados de medios en septiembre de 2020.

Este conjunto de datos obtenidos de diferentes países se estandarizó para ajustarse a una distribución normal, con una media de 0 y una desviación estándar de 1. Las puntuaciones estandarizadas y su distancia con respecto a la media se utilizaron para determinar los intervalos para cada nivel de riesgo, que se indican en la Tabla 3. Estas bandas se utilizan luego para categorizar los niveles de riesgo de los sitios en cada análisis de un mercado de medios subsiguientes.

Tabla 3. Niveles de riesgo de desinformación

Nivel de riesgo	Límite inferior	Límite superior	Distribución
Riesgo mínimo	69.12	100	> 1.5 DE de la media
Riesgo bajo	59.81	69.11	> 0.5 y ≤ 1.5 DE de la media
Riesgo medio	50.5	59.8	> -0.5 y ≤ 0.5 DE de la media
Riesgo alto	41.2	50.49	≥ -1.5 y ≤ -0.5 DE de la media
Riesgo máximo	0	41.19	< -1.5 DE de la media

Fuente: Índice Global de Desinformación

Notas

1 El marco de la evaluación del GDI está resumido en el anexo de este informe.

2 Ver: <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/es/digital-news-report/2021/chile>.

3 Ver: <https://www.df.cl/economia-y-politica/macro/acceso-universal-a-internet-de-calidad-el-eslabon-clave-en-chile-para>.

4 Ver: <https://es.statista.com/estadisticas/627680/gasto-anual-en-publicidad-digital-chile>.

5 Ver: <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/es/digital-news-report/2021/chile>.

6 Ver: <https://www.digitalnewsreport.org/survey/2020/chile-2020>.

7 Ver: <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/es/digital-news-report/2021/chile>.

8 Ver: <https://www.digitalnewsreport.org/survey/2020/chile-2020>.

9 Ver: <https://www.ciperchile.cl/wp-content/uploads/Encuesta-Bicentenario-2020-FINAL.pdf>.

10 Ver: https://www.cepchile.cl/cep/site/docs/20220608/20220608124401/encuestacep_abril_mayo2022.pdf.

11 Ver: <https://servel.cl/el-combate-del-servel-contra-la-desinformacion-y-las-noticias-falsas>.

12 Ver: <https://www.servel.cl/noticias-falsas-desmentidas-por-servel>.

13 En casos seleccionados, los medios de noticias internacionales pueden ser incluidos en un estudio si el mercado local es pequeño, los sitios se consideran de alta relevancia, el contenido del sitio es específico para el mercado evaluado, y el GDI no ha desarrollado clasificación de riesgo para ese sitio en otro lugar.



www.disinformationindex.org